

USNESENÍ O USTANOVENÍ OPATROVNÍKA NEZLETILÉMU DÍTĚTI

§ 32 odst. 2 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád

Č.j.: OSV/P/1/2016

Sp.zn: OSV 1/2016 – Om 15/2013

Vyřizuje: Mgr. Pavla Kořínková

V Litovli dne 15. 2. 2016

Vážený pan

Mgr. Karel Nováček

Odbor sociální a správní
nám. P. Otakara 777

784 01 Litovel

USNESENÍ

Městský úřad Litovel v souladu s ustanovením § 11 a § 32 odst. 2 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl v řízení zahájeném z moci úřední dne 5. 2. 2016 o (např. uložení povinnosti rodičům nezl. Jana Nováka, nar. 16. 6. 1999, trvale bytem Havlíčkova 800, 784 01 Litovel, zajistit dítěti odbornou poradenskou pomoc, dle ustanovení § 12 odst. 1, písm. a) zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů), takto:

nezl. Janu Novákovi, nar. 16. 6. 1999, trvale bytem Havlíčkova 800, 784 01 Litovel

se pro řízení ustanovuje opatrovník

Mgr. Karel Nováček,

zaměstnanec Městského úřadu Litovel, odboru sociálního a správního,

služební číslo....

neboť jeho zákonní zástupci Václav Novák, nar. 19. 2. 1967 a Jana Nováková, nar. 1. 1. 1970, bytem tamtéž, jej nemohou z důvodu kolize zájmů zastupovat.

Odůvodnění:

Dne 1. 2. 2016 zahájil zdejší správní orgán na základě § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, řízení o (opětovně zmínit o jaké řízení jde, v jaké věci, kdo je účastníkem). Tímto dnem bylo zahájeno řízení v předmětné věci.

Je zřejmé, že v dané věci existuje kolize zájmů mezi nezl. Janem Novákem a jeho rodiči-zákonnými zástupci, otcem panem Václavem Novákem a matkou paní Janou Novákovou, co do dotčení práv a povinností jednotlivých účastníků řízení, k níž se správní řízení vztahuje. Jelikož lze předpokládat, že v tomto případě nemusí rodiče, jakožto zákonní zástupci hájit nejlepší zájem dítěte, kdy jakožto účastníkům řízení rozhodnutím může správní orgán založit, změnit nebo zrušit povinnost, stejně jako je tomu u nezletilého, je nutné tuto kolizi zájmů řešit. Opatrovníkem přitom nelze ustanovit osobu, o níž lze mít důvodně za to, že má takový

zájem na výsledku řízení, který odůvodňuje obavu, že nebude hájit zájmy opatrovance. Správní orgán proto vybral osobu nezávislou, která má z popisu vlastní činnosti povinnost oprávněný zájem nezletilého hájit.

Správní orgán proto rozhodl tak, jak je výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání a to do 15 dnů po jeho oznámení ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Jeremenkova 40a, prostřednictvím zdejšího Městského úřadu v Litovli a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení.

Odvolání proti tomuto usnesení nemá dle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

(otisk razítka – malé kulaté se státním znakem)

Mgr. Karel Nováček
vedoucí odboru sociálního a správního
Městský úřad Litovel

Poznámka

- *Usnesení o ustanovení opatrovníkovi se oznamuje (zasílá) pouze tomu, kdo je opatrovníkem ustanovován a též opatrovanci (nevylučuje-li to povaha věci – viz § 32 odst. 6 správního řádu).*
- *Vzhledem k tomu, že je opatrovanec nezletilou osobou, lze o vydaném usnesení vyrozumět zákonné zástupce – rodiče, formou prostého sdělení (usnesení se jim neoznamuje ve smyslu § 72 správního řádu).*
- *Opatrovníkem lze ustanovit fyzickou osobu, která nebude v kolizi zájmů s nezletilým dítětem – nedoporučuje se proto v řízení o uložení povinnosti dle § 12 zákona SPOD nebo o výchovném opatření dle § 13 zákona SPOD ustanovit rodiče, pokud jsou sami účastníky řízení, neboť by mohli být v předpokládané kolizi zájmů s nezletilým dítětem.*
- *Jako logické se jeví ustanovení opatrovníka nezletilému dítěti z řad sociálních pracovníků na úseku SPOD, kteří jakožto zaměstnanci vykonávající SPOD mají ochranu oprávněných zájmů dítěte vycházející v náplni práce. Z toho vyplývá, že opatrovníkem může být ustanoven sociální pracovník úřadu, který však dané správní řízení nevede. Opatrovníkem by zároveň neměl být ustanoven klíčový pracovník případu, pokud je sám iniciátorem řízení, aby k rozhodnutí o výchovném opatření nebo uložení výchovné povinnosti došlo.*

- *Funkce opatrovníka končí ve chvíli zastoupením nezl. dítěte jinou osobou nebo skončením věci, ve které byl opatrovník ustanoven.*
- *Ustanovený opatrovník dítěte není jeho zmocněncem. Nelze tedy považovat zmocněnce rodičů (advokáta) za opatrovníka dítěte, či ho opatrovníkem ustanovit. Základní premisou zůstává, že by opatrovník měl být nezávislým činitelem v celé věci.*

VZOR