

ROZHODNUTÍ O ULOŽENÍ VÝCHOVNÉHO OPATŘENÍ

NAPOMENUTÍ

§ 13 odst. 1 písm. a) zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí

Č.j.: OSV/P/1/2016

Sp.zn: OSV 1/2016 – Om 15/2013

Vyřizuje: Mgr. Pavla Kořínková

V Litovli dne 15. 2. 2016

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Litovel v souladu s ustanovením § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o SPOD“), rozhodl v řízení zahájeném z moci úřední dle § 46 správního řádu ve věci nezl. Tomáše Kauckého, nar. 30. 10. 1996, trvale bytem Havlíčkova 800, Litovel, zastoupeného opatrovníkem Mgr. Karlem Vondrou, syna matky Anny Kaucké, nar. 16. 10. 1975, a otce Karla Kauckého, nar. 24. 5. 1970, trvale bytem oba shodně jako nezletilý, o uložení výchovného opatření takto:

nezl. Tomášovi Kauckému, nar. 30. 10. 1996, trvale bytem Havlíčkova 800, 784 01 Litovel

se vyslovuje napomenutí.

(Pozn.: napomenutí lze uložit i rodiči, jiné osobě odpovědné za výchovu popřípadě tomu, kdo narušuje řádnou péči o dítě)

Odůvodnění:

Správní orgán v odůvodnění vysvětlí důvod uložení napomenutí. Je nezbytné uvést, z jakého důvodu zvolil právě tento druh výchovného opatření a co dle úvahy správního orgánu přinese pozitivního. Dále je třeba v odůvodnění konkretizovat skutek, jednání nebo činnost, za kterou bylo toto napomenutí uděleno, jakým způsobem bylo projednáno.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto rozhodnutí lze podat odvolání ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Jeremenkova 40a, prostřednictvím zdejšího obecního úřadu obce s rozšířenou působností, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Proti výroku II. tohoto rozhodnutí o vyloučení odkladného účinku odvolání se odvolat nelze.

(otisk razítka – malé kulaté se státním znakem)

Mgr. Karel Nováček

vedoucí odboru sociálního a správního

Městský úřad Litovel

Účastník řízení:

nezl. Tomáš Kaucký, nar. 30. 10. 1996, trvale bytem Havlíčkova 800, Litovel, zastoupen opatrovníkem Mgr. Karlem Vondrou;

Anny Kaucká, nar. 16. 10. 1975, trvale bytem Havlíčkova 800, 784 01 Litovel

Karel Kaucký, nar. 24. 5. 1970, trvale bytem Havlíčkova 800, 784 01 Litovel

Poznámka

- Napomenutí je nejmírnějším z výchovných opatření a není možné nijak vymáhat jeho nesplnění – koneckonců by to ani z logiky samotného rozhodnutí nešlo. Samotné napomenutí má charakter preventivního opatření a proto by měl v odůvodnění tento preventivní charakter správní orgán zmínit, stejně jako konkrétní popis činu, za který napomenutí dává.
- Napomenutí lze uložit ve své podstatě komukoli, kdo se dopustí činu, který může být pro dítě ohrožující, avšak není natolik závažný, že by bylo třeba přijmout jiné opatření sociálně-právní ochrany.
- Lze si tak představit situaci, kdy bude uloženo napomenutí např. sousedovi za to, že hrubě nadával dítěti před domem a OSPOD se o tomto dozvěděl.
- Není nutné, jako je to vhodné u jiných výchovných opatření, před samotným napomenutím činit jiné kroky sociálně-právní ochrany dětí. Na místě je však vhodnost projednání konkrétního činu s danou fyzickou osobou, které bude napomenutí uděleno. Minimálně lze předpokládat zvýšení preventivního charakteru celé věci.
- V případě uložení napomenutí nezletilému dítěti, musí mít správní orgán na paměti nutnost ustanovení opatrovníka dítěti na základě § 32 správního řádu.
- Žádost o zahájení správního řízení ve věci napomenutí může vyvstat i od jednoho z rodičů, který bude žádat, aby správní orgán napomenul druhého rodiče. Účastníkem řízení se v tomto případě stává pouze rodič, který by měl napomenutí od správního orgánu dostat. Je častou mylkou, že je za účastníka řízení považován i rodič, který o udělení napomenutí žádá (je nutné vycházet z toho, koho práva bude správní orgán narušovat svým rozhodnutím). Žádost rodiče je správním orgánem posuzována jako žádost dle § 45 správního řádu nebo podnět dle § 42 správního řádu a musí mít náležitosti obsažené v § 37 správního řádu. Správní orgán tak může rozhodnout, zda zahájí řízení z moci úřední dle §46 správního řádu / požádá o doplnění žádosti dle § 45 odst. 2 zákona správního řádu / v případě podnětu může rozhodnout o tom, že neshledal důvody k zahájení řízení z moci úřední (tomu, kdo podnět zaslal je povinen správní orgán odpovědět do 30 dnů v případě, kdy o to sám požádal. V rámci zásady dobré správy se však doporučuje toto oznámení učinit i bez této žádosti).