

ROZHODNUTÍ O ULOŽENÍ POVINNOSTI RODIČŮM VYUŽÍT ODBORNOU PORADENSKOU POMOC

§ 12 odst. 1 písm. a) zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí

Č.j.: OSV/P/1/2016

Sp.zn: OSV 1/2016 – Om 15/2013

Vyřizuje: Mgr. Pavla Kořínková

V Litovli dne 15. 2. 2016

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Litovel v souladu s ustanovením § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle ustanovení § 12 odst. 1 písm. a) zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o SPOD“), rozhodl v řízení zahájeném z moci úřední dle § 46 správního řádu ve věci nezl. Nikoly Novákové, nar. 1. 7. 2006, trvale bytem Havlíčkova 800, 784 01 Litovel, zastoupené v řízení opatrovníkem Bc. Kateřinou Valáškovou, o uložení povinnosti využít odbornou poradenskou pomoc takto:

I.

Rodičům nezletilé Nikoly Novákové, nar. 1. 7. 2006, trvale bytem Havlíčkova 800, 784 01 Litovel,

matce Mgr. Janě Novákové, nar. 8. 8. 1978, trvale bytem Hradiště 15, a otci Karlovi Novákovi, nar. 29. 2. 1970, trvale bytem Havlíčkova 800, 784 01 Litovel

se ukládá povinnost

dostavit se ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí spolu s nezl. Nikolou Novákovou do odborného poradenského zařízení Dítě v tísní, z.ú., se sídlem na adrese Olomouc, Krátká 159, a využít odborné pomoci tohoto zařízení dítěti, které takovou pomoc nezbytně potřebuje.

(Pozn.: Je na správním orgánu, jakou možnost zvolí, kdy má na výběr nařídít samotné objednání nebo dostavení se do zařízení. Pokud správní orgán nařizuje dostavení se, je nutné mít tento termín předjednaný nejen se zařízením, ale nejlépe i s rodiči a jejich časovými možnostmi. Správní orgán by měl postupovat vždy tak, aby svým rozhodnutím naplnil zamýšlený účel, a rozhodnutí se nestalo prakticky nerealizovatelným.)

II.

Podle § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se vylučuje odkladný účinek odvolání proti tomuto rozhodnutí.

(Pozn.: Vyloučení odkladného účinku lze použít v případě obavy, kdy by hrozila prodlením vážná újma některému z účastníků. Správní orgán se tak musí v případě vyloučení odkladného účinku s tímto

vypořádat ve svém odůvodnění – např. odůvodnění, že by se rodinné vztahy dopadající na nezletilého mohli nadále zhoršovat a ohrožovat vývoj nezletilého.)

Odůvodnění:

V odůvodnění je nezbytné vysvětlit důvod uložení povinnosti, zdůraznit, že návštěvu poradenského zařízení obecní úřad obce s rozšířenou působností rodičům doporučil, neboť vyhodnotil, že dítě takovou odbornou pomoc nezbytně potřebuje. Dále je třeba srozumitelně a jasně popsat důvody a správní úvahy, kterými byl správní orgán veden při uložení povinnosti. Zejména je třeba objektivně posoudit a dostatečně popsat rizika, která ze současného stavu na dítě negativně působí a jsou v rozporu s jeho nejlepším zájmem.

Vzhledem k naléhavé potřebě zajištění odborné poradenské pomoci pro nezletilé dítě zároveň správní orgán rozhodl o vyloučení odkladného účinku odvolání, neboť je v zájmu dítěte žádoucí, aby se rodiče dostavili s dítětem do určeného zařízení (nebo k určenému odborníkovi) co nejdříve. V odůvodnění je vhodné zmínit zakázku s jakou OSPOD rodinu do odborného zařízení posílá a co od tohoto kroku očekává.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto rozhodnutí lze podat odvolání ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, Zborovská 11, Praha 5 prostřednictvím zdejšího obecního úřadu obce s rozšířenou působností, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Proti výroku II. tohoto rozhodnutí o vyloučení odkladného účinku odvolání se odvolat nelze.

V případě nesplnění povinnosti uložené tímto rozhodnutím se rodič nebo jiná osoba odpovědná za výchovu dítěte dopouští přestupku podle § 59a odst. 1 písm. a) zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, za který lze uložit napomenutí nebo pokutu až do výše 20 000 Kč.

Ke splnění povinnosti uložené tímto rozhodnutím může být rovněž nařízena exekuce ukládáním donucovacích pokut až do výše 100 000 Kč podle § 129 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

(otisk razítka – malé kulaté se státním znakem)

Mgr. Karel Nováček

vedoucí odboru sociálního a správního

Městský úřad Hradiště

Účastník řízení:

Mgr. Jana Nováková, Havlíčkova 800, 784 01 Litovel

Karel Novák, Havlíčkova 800, 784 01 Litovel, datová schránka: aaagTh8v

Poznámka

- Řízení o uložení povinnosti využít odbornou poradenskou pomoc je řízením zahajovaným z moci úřední, to znamená, že je nelze zahájit na žádost účastníka.
- Kdokoli však může podat podnět k zahájení řízení z moci úřední ve smyslu § 42 správního řádu. Požádá-li podatel současně o takové sdělení, správní orgán jej do 30 dnů vyrozumí o skutečnosti, zda řízení zahájil nebo podnět odložil.
- Řízení je zahájeno dnem, kdy správní orgán oznámil zahájení řízení dotčené osobě, a je-li účastníků více, pak prvnímu z nich (§ 46 správního řádu).
- Místně příslušným je zásadně obecný orgán sociálně-právní ochrany dítěte, určený místem jeho trvalého pobytu.
- Před samotným zahájením správního řízení musí OSPOD doporučit objednání rodičům dobrovolně. O tomto kroku by měl existovat jasný důkaz ve spise např. formou protokolu z jednání podepsaný oběma rodiči. OSPOD musí rodiče informovat o krocích v případě nesplnění této povinnosti dobrovolně. Samotná návštěva odborného zařízení a snaha OSPOD o dobrovolnost této návštěvy, aby měla být součástí IPOD. Není možné zahájit správní řízení, aniž by se OSPOD nepokusil rodiče přesvědčit dobrovolně ve smyslu § 10 zákona o SPOD, a nepoučil je o možném postupu v případě nesplnění podle §12 zákona o SPOD.
- Dle komentáře k zákonu č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů je podmínkou pro aplikaci ustanovení skutečnost, že rodiče nezajistili odbornou poradenskou pomoc, ačkoli ji dítě nezbytně potřebuje a tato pomoc byla rodičům před zahájením řízení o uložení povinnosti prokazatelně doporučena. Důvodem pro uložení povinnosti mohou být jak výchovné problémy dítěte, včetně např. záškoláctví, tak i nedostatky v péči na straně rodičů včetně nedostatků při obstarávání záležitostí domácnosti a rodiny (např. v oblasti hygieny či výživy apod.), či jen neschopnost rodičů řešit objektivní problémy, které dítě má (např. potřebuje-li pomoc logopeda apod.).
- Nesplnění této podmínky a nezahrnutí do IPOD může být důvodem pro vrácení věci k novému projednání nebo zrušení povinnosti odvolacím správním orgánem.
- Dítě je účastníkem řízení a v řízení je zastoupeno opatrovníkem ustanoveným ve smyslu § 32 odst. 2 písm. a) správního řádu. Při potřebě ustanovení procesního opatrovníka je nezbytné, aby správní orgán vždy vycházel z předpokladu možné „kolize zájmů“, pro něž rodiče (zákonní zástupce) nemohou své dítě v řízení zastoupit. O ustanovení opatrovníka vydává správní orgán usnesení, které se doručuje pouze ustanovenému opatrovníkovi.