

# ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI O NAHLÍŽENÍ DO SPISOVÉ DOKUMENTACE

## § 55 odst. 6 zákona o sociálně-právní ochraně dětí

Č.j.: OSV/P/1/2016

Sp.zn: Om 15/2013

Vyřizuje: Mgr. Pavla Kořínková

V Litovli dne 15. 2. 2016

Vážený pan

Mgr. Václav Novák

Havlíčková 800

784 01 Litovel

## ROZHODNUTÍ

Městský úřad Litovel, oddělení sociálně-právní ochrany dětí jako místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 61 zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o SPOD“) rozhodl v souladu s ustanovením § 55 odst. 5 a 6 písm. b) zákona o SPOD ve věci žádosti Mgr. Václava Nováka, bytem Velký Osek 1, o nahlédnutí do spisové dokumentace vedené o nezletilém Karlu Novákovi, nar. 15. 3. 2015, sp. zn. Om 15/2013, podané dne 10. 2. 2016 takto:

### Varianta 1.

**Žádost Mgr. Václava Nováka o nahlédnutí do spisové dokumentace sp. zn. Om 15/2013 se odmítá.**

### Varianta 2.

**Mgr. Václavu Novákovi se odepírá nahlížet do části spisové dokumentace sp. zn. Om 15/2013 v rozsahu čísel listů/čísel dokumentů: 42 – 44 a 51.**

## Odůvodnění:

### Varianta 1.

Dne 10. 2. 2016 si pan Novák podal prostřednictvím písemné žádosti, žádost o nahlížení do spisové dokumentace svého syna Jana Nováka, nar. 9. 1. 2002, Om 15/2003. Spis Om byl zdejší OSPOD založen v lednu 2016 v souvislosti s řešením problematiky konfliktních vztahů v rodině, na kterých se velkou měrou otec podílí a obsahují informace o jednání s dítětem, které bylo vedeno v nepřítomnosti rodičů a listiny, které se tohoto přímo dotýkají. Po zvážení se OSPOD rozhodl tak, že se nahlédnutí odmítá s ohledem na ochranu důvěrnosti sdělení dítěte a s ohledem na skutečnost, že zpřístupněním informací ze spisu Om rodičům by mohlo být narušeno nebo ohroženo právo dítěte být slyšeno a svobodně vyjádřit vlastní názor a ohrožen další vývoj situace. Samotný nezletilý ve svých sděleních požádal o to, aby se jeho vyjádření otci nedostalo a nebyl s ním nijak seznámen. Spis Om obsahuje informace o jednání s dítětem, které bylo vedeno v nepřítomnosti rodičů, a že se nahlédnutí odmítá s ohledem na ochranu důvěrnosti sdělení dítěte.

## Varianta 2.

Dne 10. 2. 2016 si pan Novák podal prostřednictvím písemné žádosti, žádost o nahlížení do spisové dokumentace svého syna Jana Nováka, nar. 9. 1. 2002, OM 15/2003. Zdejší OSPOD je v současné době ustanoven kolizním opatrovníkem pro řízení o majetku. Po dobu výkonu kolizního opatrovnickví orgánem sociálně-právní ochrany dětí nelze pak umožnit nahlížení do části spisové dokumentace ochrany mládeže ani rodičům, kteří jsou ve vztahu k dítěti v řízení, v němž je orgán sociálně-právní ochrany procesním opatrovníkem jmenován, v kolizi zájmů. OSPOD tak vyloučil části spisové dokumentace, které se tohoto řízení přímo dotýkají a jejichž zveřejnění v této době by mohlo mít přímý dopad na práva dítěte, včetně jeho práva na svobodné vyjádření. Zároveň by OSPOD umožněním nahlížení do spisové dokumentace porušil rovné postavení účastníků probíhajícího řízení a dopustil se tak jedné ze základních procesních chyb v rámci rovného postavení účastníků řízení, zejména za situace, kdy sám OSPOD je taktéž pouze účastníkem řízení. Vyloučeny nebyly listiny, které jsou součástí soudního spisu nebo listiny, které se nedotýkají výkonu opatrovnickví v dané věci.

### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání a to do 15 dnů po jeho oznámení ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Jeremenkova 40a, brostřednictvím zdejšího obecního úřadu obce s rozšířenou působností, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání proti rozhodnutí nemá odkladný účinek.

(otisk razítka – malé kulaté se státním znakem)

Mgr. Karel Nováček

oprávněná úřední osoba

### Poznámka:

- *V případě, že dítě projeví přání, aby se o jeho rozhovoru s orgánem sociálně-právní ochrany dětí nedozvěděli rodiče nebo jiné odpovědné osoby, anebo kdy OSPOD dojde i z jiného důvodu k závěru, že není v zájmu dítěte, aby rodiče, byť jen na určitou omezenou dobu měli k dispozici informace o tom, kdy, v jaké věci a kolikrát se uskutečnilo jednání orgánu sociálně-právní ochrany dětí, může obecní úřad obce s rozšířenou působností rozhodnout o odmítnutí písemné žádosti rodiče o nahlédnutí do spisu Om.*
- *Nezletilý, který nenabyl plné svéprávnosti, je způsobilý k právním jednáním co do povahy přiměřeným rozumové a volní vyspělosti nezletilých jeho věku, proto platí, že odpovídá-li situace rozumové a volní vyspělosti nezletilého dosud plně nesvéprávného chráněnce (zejména v případě mladistvých), je nezbytné i jim přiznat právo nahlížet do spisové dokumentace ochrany mládeže (a v tom rozsahu pak má mladistvý i možnost zmocnit k nahlížení třetí osobu - zmocněnce, neboť právo nahlížení a zmocnění k jeho realizaci je v takovém případě plně v rukou mladistvého).*
- *Po dobu výkonu kolizního opatrovnickví orgánem sociálně-právní ochrany dětí nelze umožnit nahlížení do části spisové dokumentace ochrany mládeže ani rodičům, kteří jsou ve vztahu k dítěti v řízení, v němž je orgán sociálně-právní ochrany procesním opatrovníkem jmenován, v kolizi zájmů, avšak pouze v tom rozsahu, který se dané záležitosti dotýká. Nelze tak "zaplombovat" dokumentaci celou.*
- *Podrobný záznam nebo protokol o jednání s dítětem je možné založit do podkladu pro zpracování spisové dokumentace pouze v případech, kdy OSPOD jednal s dítětem cíleně bez přítomnosti rodičů nebo jiných odpovědných osob a kdy vyloučení rodičů z jednání s dítětem*

*bylo vedeno záměrem, aby dítě mohlo s pracovníky orgánu sociálně-právní ochrany dětí hovořit bez obav z reakce rodičů a mohlo před nimi autenticky a věrohodně vyjádřit své názory, přání a pocity.*

VZOR